

4. Zatwierdzenie planu rzeczowo-finansowego na rok 2014.

Projekt planu zostanie przesłany członkom Rady Wydziału w oddzielnym pliku.

5. Przyjęcie systemu oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Proponowany system przedstawiony jest w Załączniku 1. Dokument tam wspomniany (sposób obliczania współczynnika P), stanowi Załącznik 2. System ten jest wspólnym dziełem kolegium dziekańskiego, Komisji ds. Nauki, Komisji Programowej oraz Kierowników Jednostek. W części dotyczącej oceny działalności naukowej pozostały rozbieżne stanowiska dotyczące parametryzacji dzieł zbiorowych. Proponujemy oba warianty poddać pod głosowanie i nie kontynuować dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału, ponieważ wszystkie argumenty są już znane. Dla ułatwienia podjęcia decyzji zostały one zebrane w Załączniku 3. Przedstawione tam zestawienie było konsultowane z Komisją ds. Nauki.

8. Powołanie komisji do zaopiniowania wniosku prof. Bartosza Grzybowski o nadanie tytułu profesora.

Prof. Bartosz Grzybowski z Northwestern University, Evanston, IL, USA, zwrócił się do Dziekana z wnioskiem o prowadzenie przez Wydział Chemiczny jego postępowania profesorskiego. Dziekan proponuje powołanie komisji do rozpatrzenia jego wniosku w następującym składzie:

1. Prof. dr hab. Urszula Domańska-Żelazna
2. Prof. dr hab. Elżbieta Malinowska
3. Prof. dr hab. Adam Proń - przewodniczący
4. Prof. dr hab. Gabriel Rokicki
5. Prof. dr hab. Władysław Wieczorek

9. Doktoraty i habilitacje.

9.1. Nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych dr inż. Agnieszce Adamczyk-Woźniak.

Harmonogram czynności związanych z przewodem habilitacyjnym **dr inż. Agnieszki Adamczyk-Woźniak.**

04.10.2013	Powołanie komisji dziekańskiej do oceny dorobku dr inż. A. Adamczyk-Woźniak , w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. A. Gryff-Keller, prof. A. Pietrzykowski, dr hab. S. Luliński
08.10.2013	Seminarium wydziałowe, zatytułowane „Synteza i wybrane właściwości benzoksaboroli oraz ich boronowych analogów”.
18.03.2014	Złożenie wniosku do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie chemia.
19.03.2014	CK zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego PW (RW) o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej.
25.03.2014	RW wyraziła zgodę na prowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby: prof. dr hab. Antoniego Pietrzykowskiego – jako recenzenta, dr hab. Włodzimierza Buchowicza – jako sekretarza dr hab. Przemysława Szczecińskiego prof. PW – jako członka

03.04.2014	CK powołała pozostałych członków komisji habilitacyjnej: prof. dr. hab. Jacka Gawrońskiego (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – przewodniczący, prof. dr. hab. Marka Zaidlewicza (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) – recenzent, prof. dr. hab. Zbigniewa Leśniowskiego (Instytut Biologii Medycznej PAN w Łodzi) – recenzent, dr. hab. Piotra Młynarza (Politechnika Wrocławska). Pismo informujące o tym dotarło na Wydział 14.04.2014 r.
10.06.2014	Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę i wnioskuje do RW o nadanie dr inż. Agnieszce Adamczyk-Woźniak stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Recenzje dorobku dr inż. **Agnieszki Adamczyk-Woźniak** oraz protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, zostały oddzielnie przesłane członkom Rady Wydziału, samodzielnym pracownikom nauki.

Komisja habilitacyjna wnioskuje o nadanie **dr inż. Agnieszce Adamczyk-Woźniak** stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

9.2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych dr inż. Patrycji Ciosek.

Harmonogram czynności związanych z przewodem habilitacyjnym **dr inż. Patrycji Ciosek**

05.12.2013	Powołanie komisji dziekańskiej do oceny dorobku dr inż. P. Ciosek , w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. A. Dybko, prof. A. Proń, dr hab. J. Zachara
10.12.2013	Seminarium wydziałowe, zatytułowane „Matryce czujnikowe (elektroniczny język)-nowe koncepcje i zastosowania”.
11.03.2014	Złożenie wniosku do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie chemia.
12.03.2014	CK zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego PW (RW) o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej.
25.03.2014	RW wyraziła zgodę na prowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby: prof. dr. hab. Andrzeja Parczewskiego – jako recenzenta, prof. dr. hab. Krzysztofa Jankowskiego – jako sekretarza prof. dr. hab. Macieja Jarosza – jako członka
03.04.2014	CK powołała pozostałych członków komisji habilitacyjnej: prof. dr. hab. Andrzeja Ożyhara (Politechnika Wrocławska) – przewodniczący, prof. dr. hab. Andrzeja Szczurka (Politechnika Wrocławska) – recenzent, prof. dr. hab. inż. Waldemara Wardenckiego (Politechnika Gdańska) – recenzent, prof. dr. hab. Henryka Jelenia (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu). Pismo informujące o tym dotarło na Wydział 14.04.2014 r.
05.06.2014	Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę i wnioskuje do RW o nadanie dr inż.

	Patrycji Ciosek stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.
--	--

Recenzje dorobku dr inż. **Patrycji Ciosek** oraz protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, zostały oddzielnie przesłane członkom Rady Wydziału, samodzielnym pracownikom nauki.
Komisja habilitacyjna wnioskuje o nadanie **dr inż. Patrycji Ciosek** stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

9.3. Nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych dr inż. Wioletcie Raróg-Pileckiej.

Harmonogram czynności związanych z przewodem habilitacyjnym **dr inż. Wioletty Raróg-Pileckiej**

14.06.2013	Powołanie komisji dziekańskiej do oceny dorobku dr inż. W.Raróg-Pileckiej , w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. M. Marczewski, prof. I. Kulszewicz-Bajer, prof. Ludwik Synoradzki, dr hab. J. Zachara
18.06.2013	Seminarium wydziałowe, zatytułowane „Kobalt jako katalizator w reakcji syntezy amoniaku. Jak wyzwolić drzemiący w nim potencjał”.
20.02.2014	Złożenie wniosku do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych i dyscyplinie technologia chemiczna.
21.02.2014	CK zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego PW (RW) o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej.
25.03.2014	RW wyraziła zgodę na prowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby: prof. dr. hab. Marka Marczewskiego – jako recenzenta, dr. hab. Zygmunta Gontarza – jako sekretarza prof. dr. hab. Ludwika Synoradzkiego – jako członka
03.04.2014	CK powołała pozostałych członków komisji habilitacyjnej: prof. dr. hab. Henryka Góreckiego (Politechnika Wrocławska) – przewodniczący, prof. dr. hab. inż. Waleriana Arabczyka (Zachodniopomorski Uniwersytet technologiczny w Szczecinie) – recenzent, prof. dr. hab. inż. Jacka Rynkowskiego (Politechnika Łódzka) – recenzent, dr. hab. Edwarda Roja (Instytut Nawozów Sztucznych w Puławach). Pismo informujące o tym dotarło na Wydział 14.04.2014 r.
05.06.2014	Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę i wnioskuje do RW o nadanie dr inż. Wioletcie Raróg-Pileckiej stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Recenzje dorobku dr inż. **Wioletty Raróg-Pileckiej** oraz protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, zostały oddzielnie przesłane członkom Rady Wydziału, samodzielnym pracownikom nauki.
Komisja habilitacyjna wnioskuje o nadanie **dr inż. Wioletcie Raróg-Pileckiej** stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

9.4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych dr inż. Aldonie Zalewskiej.

Harmonogram czynności związanych z przewodem habilitacyjnym **dr inż. Aldony Zalewskiej**

07.03.2013	Powołanie komisji dziekańskiej do oceny dorobku dr inż. A. Zalewskiej , w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. U. Domańska-Żelazna, prof. I. Kulszewicz-Bajer, prof. G. Rokicki
12.03.2014	Seminarium wydziałowe, zatytułowane „Kompozytowe elektrolity żelowe otrzymywane z kopolimeru poli(fluorek winylidenu)/heksafluoropropylen oraz tlenków glinu, krzemu i tytanu”.
21.03.2014	Złożenie wniosku do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie chemia.
24.03.2014	CK zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego PW (RW) o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej.
15.04.2014	RW wyraziła zgodę na prowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby: prof. dr. hab. Franciszka Kroka – jako recenzenta, dr. hab. Kamila Wojciechowskiego prof. PW– jako sekretarza prof. dr. hab. Urszulę Domańską-Żelazną – jako członka
08.05.2014	CK powołała pozostałych członków komisji habilitacyjnej: prof. dr. hab. Eugeniusza Milcherta (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie) – przewodniczący, prof. dr. hab. Annę Lisowską-Oleksiak (Politechnika Gdańska) – recenzent, prof. dr. hab. Andrzeja Czerwińskiego (Uniwersytet Warszawski) – recenzent, prof. dr. hab. Andrzeja Lewandowskiego (Politechnika Poznańska). Pismo informujące o tym dotarło na Wydział 19.05.2014 r.
30.06.2014	Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę i wnioskuje do RW o nadanie dr inż. Aldonie Zalewskiej stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Recenzje dorobku dr inż. **Aldony Zalewskiej**, zostały oddzielnie przesłane członkom Rady Wydziału, samodzielnym pracownikom nauki.

Komisja habilitacyjna wnioskuje o nadanie **dr inż. Aldonie Zalewskiej** stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

9.6. Opinia na temat prowadzenia przewodu habilitacyjnego dr. inż. Andrzeja Marciniaka oraz wskazanie kandydatów do komisji habilitacyjnej.

W marcu 2012 roku, dr inż. **Andrzej Marciniak** z Zakładu Chemii Fizycznej, Wydziału Chemicznego PW, wystąpił do Dziekana z wnioskiem o prowadzenie przez Wydział Chemiczny jego przewodu habilitacyjnego. Dziekan powołał komisję do oceny jego dorobku, w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. dr. hab. A. Książczak, prof. dr. hab. I. Kulszewicz-Bajer, prof. dr. hab. A. Sporzyński, prof. dr. hab. W. Wróblewski.

Dr A. Marciniak wygłosił w dniu 12.06.2012 seminarium wydziałowe, zatytułowane "Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdziału związków organicznych od węglowodorów alifatycznych".

Pod wpływem uwag Komisji, dr A. Marciniak przeformułował swój wniosek, zmieniając również tytuł najważniejszego osiągnięcia na „*Termodynamiczne właściwości ciecz jonowych – badania eksperymentalne i możliwości ich wykorzystania*”, który ostatecznie złożył w Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów na początku czerwca b.r.. Centralna Komisja pismem z dn. 5.06.2014, zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej „o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych ... [oraz] o wyznaczenie trzech członków komisji..”.

Komisja wnioskuje do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Andrzeja Marciniaka, oraz o desygnowanie do komisji habilitacyjnej następujących osób: prof. dr. hab. **Jerzego Szydłowskiego** (Wydział Chemii UW), dr hab. **Tadeusza Hofmana**, prof. PW – jako sekretarza i prof. dr. hab. **Andrzeja Książczaka**.

Protokół z oby posiedzeń komisji dziekańskiej powołanej do oceny dorobku dr. inż. A. Marciniaka znajduje się w Załączniku 4.

9.6. Nadanie stopnia doktora nauk technicznych mgr inż. **Agnieszce Szudarskiej** i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 16.06.2014 r. Temat pracy: „*Rola monoakryloilopochodnych wybranych oligohydroksyzwiązków w odlewaniu żelowym ceramiki zaawansowanej*”, promotor: prof. dr hab. **Mikołaj Szafran**, recenzenci: dr hab. Zygmunt Gontarz (Wydział Chemiczny PW) i prof. dr hab. Jerzy Lis (Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr inż. **Agnieszki Szudarskiej**.

Protokół z obrony stanowi Załącznik 5.

9.7. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. **Annie Kutyle-Olesiuk**.

Obrona odbyła się 23.06.2014 r. Temat pracy: „*Elektrochemiczne matryce czujnikowe do rozpoznawania próbek biologicznych*”, promotorzy: prof. dr hab. **Wojciech Wróblewski** i dr inż. Patrycja Ciosek promotor pomocniczy, recenzenci: dr hab. Małgorzata Jakubowska (Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH) i prof. dr hab. Agata Michalska-Maksymiuk (Wydział Chemii UW).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia.

Protokół z obrony stanowi Załącznik 6.

9.8. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. **Justynie Ostrowskiej** i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 25.06.2014 r. Temat pracy: „*Związki boru jako modyfikatory elektrolitów polimerowych*”, promotor: prof. dr hab. **Zbigniew Florjańczyk**, recenzenci: prof. dr hab. Krzysztof Pielichowski (Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej PK) i prof. dr hab. Władysław Wieczorek (Wydział Chemiczny PW).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr inż. **Justyny Ostrowskiej**.

Protokół z obrony stanowi Załącznik 7.

9.9. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. **Iwonie Białas**.

Obrona odbyła się 27.06.2014 r. Temat pracy: *„Modelowanie przenikania nitroaminofenoli i nitrofenylenodiamin przez skórę”*, promotor: dr hab. **Zbigniew Mojski**, recenzenci: prof. dr hab. n. med. Sławomir Majewski (II Wydział Lekarski WUM) i dr hab. Halina Szatyłowicz.

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

9.10. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr. inż. Krzysztofa Durki.

Mgr inż. **Krzysztof Durka** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2009 r. Był uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 26.02.2013 *„Nowe pochodne kwasów boronowych i diboronowych oraz ich związków kompleksowych: otrzymywanie i badania strukturalne”*. Powołała na promotora dr. hab. **Sergiusza Lulińskiego**.

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: prof. dr. hab. **Michała Cyrańskiego** (Wydziału Chemii UW) i prof. dr. hab. **Jarosława Romańskiego** (Wydział Chemii UŁ).

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – chemii związków metaloorganicznych: prof. A. Pietrzykowski (przew.), dr hab. S. Luliński (promotor), prof. A. Sporzyński, dr hab. W. Buchowicz, Recenzent 1, Recenzent 2.

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: prof. A. Pietrzykowski (przew.), dr hab. S. Luliński (promotor), dr hab. W. Buchowicz, dr hab. M. Koszytkowska-Stawińska, prof. J. Serwatowski, prof. A. Sporzyński, dr hab. H. Szatyłowicz, dr hab. J. Zachara, prof. M. Zagórska, dr hab. W. Ziemkowska, Recenzent 1 i Recenzent 2.

Szczegóły zawarte są w protokole z posiedzenia Komisji ds. przewodów doktorskich (Załącznik 8).

9.11. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. inż. Pawła Kuracha.

9.12. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Kuracha.

Mgr inż. **Paweł Kurach** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2007 r. Był uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 27.09.2011 *„Otrzymywanie aromatycznych związków bimetalicznych zawierających atom boru i ich zastosowanie w syntezie”*. Powołała na promotora dr. hab. **Sergiusza Lulińskiego**.

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Mgr inż. **Paweł Kurach** zwraca się do Rady Wydziału z prośbą o uściślenie tematu rozprawy doktorskiej z.

„Otrzymywanie aromatycznych związków bimetalicznych zawierających atom boru i ich zastosowanie w syntezie” **na:**

„Otrzymywanie bimetalicznych układów aromatycznych zawierających atom boru i ich zastosowanie w syntezie organicznej”.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: dr hab. **Wandę Ziemkowską** (Wydział Chemiczny PW) i prof. dr. hab. **Janusza Zakrzewskiego** (Wydział Chemii UŁ).

Komisja ds. przewodów doktorskich RW wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – chemii związków metaloorganicznych: dr hab. P. Buchalski - (przew.), dr hab. S. Luliński (promotor), prof. A. Sporzyński, Recenzent 1, Recenzent 2.

Komisja ds. przewodów doktorskich RW wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: dr hab. P. Buchalski (przew.), dr hab. S. Luliński (promotor), dr hab. W. Buchowicz, dr hab. M. Koszytkowska-Stawińska, prof. Kulszewicz-Bajer, dr hab. P. Maksimowski, prof. J. Lewiński, prof. W. Sas, prof. J. Serwatowski, prof. W. Skupiński, Recenzent 1 i Recenzent 2.

Szczegóły zawarte są w protokole z posiedzenia Komisji ds. przewodów doktorskich (Załącznik 9).

9.13. Powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscyplin dodatkowych w przewodzie doktorskim mgr inż. **Anna Kundys**.

Mgr inż. **Anna Kundys** jest absolwentką Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej ZUT w Szczecinie, który ukończyła w 2009 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 25.02.2014 r. Temat rozprawy: „Biodegradowalne blokowe kopolimery laktydy o strukturze liniowej i gwiazdzistej” i powołała prof. dr. hab. Zbigniewa Florjańczyka na promotora i dr. inż. Andrzeja Plichtę na promotora pomocniczego.

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnych w następującym składzie: z filozofii - dr hab. Paweł Parzuchowski, prof. PW (przew.), prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk (promotor), prof. dr hab. Marek Maciejczak (egzaminator) i z języka angielskiego - dr hab. Paweł Parzuchowski, prof. PW (przew.), prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk (promotor), mgr Aleksandra Januszewska (egzaminator) (Załącznik 10).

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

Dziekan Wydziału Chemicznego
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



Załącznik 1

System oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej

projekt (27.06.2014)

objaśnienia wyróżnień tła:

Wariant Kolegium Dziekańskiego

i alternatywny wariant Komisji ds. Nauki

Tekst zmieniony w stosunku do projektu zaprezentowanego na seminarium w dniu 17.06.2014

§ 1. Zasady ogólne

1. Ocenę pracowników przeprowadza się zgodnie z Systemem oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej, przyjętym przez Senat i zwanym dalej Uchwałą. Niniejszy System oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej, stanowi jego uzupełnienie i uściślenie.
2. Ocena dokonywana jest raz na dwa lata i obejmuje dwuletni okres działalności pracownika, za wyjątkiem:
 - 2.1. Ogólnej charakterystyki dorobku twórczego, która odnosi się do całego okresu aktywności zawodowej.
 - 2.2. Osób rozpoczynających karierę naukową.
 - 2.3. Pracownicy, którzy uzyskali ocenę negatywną lub warunkowo-pozytywną, poddawani są ocenie w następnym roku.
3. Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej oraz ocena pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, obejmuje dwa ostatnie lata akademickie poprzedzające rok, w którym przeprowadzana jest ocena, a działalności naukowej – dwa ostatnie lata kalendarzowe.

§ 2. Ocena działalności dydaktycznej

1. Ocenę wyróżniającą może otrzymać pracownik, spełniający co najmniej 5 przesłanek spośród wyszczególnionych poniżej:
 - 1) prowadzenie wielu rodzajów zajęć i/lub opracowanie i prowadzenie nowego wykładu obowiązkowego lub obieralnego, opracowanie nowego bądź modernizacja już istniejącego ćwiczenia laboratoryjnego;
 - 2) wprowadzanie nowych form zajęć dydaktycznych;
 - 3) systematyczne, istotne unowocześnianie treści zajęć dydaktycznych;
 - 4) wypromowanie znaczącej liczby dyplomantów (mgr, lic. lub inż.) - co najmniej 5 dla pracowników niesamodzielnych i 8 dla pracowników samodzielnych;

- 5) opublikowanie podręczników akademickich, skryptów akademickich lub innych pomocy dydaktycznych i materiałów pomocniczych do zajęć (repozytorium, ale w przypadku pierwszej oceny także pomoce nie zgłoszone do repozytorium);
 - 6) opracowanie nowych programów przedmiotów;
 - 7) wypracowanie koncepcji i utworzenie studiów podyplomowych;
 - 8) pisemna pochwała, złożona przez Wydział, na którym pracownik prowadzi zajęcia lub organ Samorządu Studentów, uzyskanie wyróżnień lub nagród za działalność dydaktyczną, np. "Złota Kreda" lub Nagroda JM. Rektora PW za osiągnięcia dydaktyczne;
 - 9) wyróżniające wyniki ankietyzacji lub hospitacji zajęć;
 - 10) udział w popularyzacji wiedzy (zajęcia w szkołach, pikniki naukowe, olimpiady, publikacje popularyzatorskie);
 - 11) udokumentowane podniesienie dodatkowych kwalifikacji zawodowych związanych z posiadaną specjalnością - o ile wymóg uzyskania konkretnych kwalifikacji nie został określony wobec pracownika jako obowiązkowy.
2. Nauczyciel akademicki otrzymuje pozytywną ocenę działalności dydaktycznej, jeżeli w okresie tej oceny:
- 1) właściwie przygotowywał i realizował proces dydaktyczny, wypełniając powierzone mu przez przełożonego zadania;
 - 2) nie zaszła w stosunku do niego żadna z przesłanek negatywnej oceny działalności dydaktycznej.
3. Nauczyciel akademicki otrzymuje negatywną ocenę działalności dydaktycznej w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z następujących przesłanek:
- 1) poważne, stwierdzone w nie budzący wątpliwości sposób naruszenie dyscypliny prowadzenia zajęć;
 - 2) odmowa prowadzenia zajęć mieszczących się w obrębie kwalifikacji zawodowych pracownika i nie przekraczających swym wymiarem granic określonych przepisami ustawy - prawa o szkolnictwie wyższym, postanowieniami Statutu PW, uchwałami Senatu PW i rady jednostki;
 - 3) brak reakcji na upomnienia przełożonych, dotyczące wykonywania w sposób niezgodny z regulaminem studiów obowiązków dydaktycznych i wychowawczych, w szczególności brak reakcji na pisemne skargi uznane za uzasadnione przez przełożonych;
 - 4) brak poprawy jakości prowadzenia zajęć, w tym istotne i systematyczne uchybienia pracownika w przygotowaniu i realizacji zajęć.

Każde zdarzenie z powyższej listy wymaga udokumentowania w przypadku zaistnienia.

§ 2. Ocena działalności naukowej

1. Do działalności naukowej w okresie oceny zalicza się tylko te dzieła, które zostały przypisane do dorobku Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. To ograniczenie nie dotyczy ogólnej charakterystyki dorobku twórczego.
2. Punktacja za dzieło zbiorowe mnożona jest przez ułamek równy odwrotności liczby autorów.
- 2'. Punktacja za dzieło zbiorowe mnożona jest przez ułamek równy odwrotności liczby autorów będących pracownikami Wydziału Chemicznego PW, zatrudnionymi we wskazanym dniu.
3. Liczbę cytowań określa się na podstawie bazy Web of Science.
4. Współczynnik *IF* przypisuje się artykułom na podstawie następujących zasad:
 - 4.1. Dla czasopism aktualnie wydawanych – na podstawie ostatniej wartości opublikowanej przez Journal Citation Reports.
 - 4.2. Dla czasopism nieistniejących i nie mających kontynuacji – według wartości *IF* z ostatniego roku ich istnienia.
 - 4.3. Dla czasopism nieistniejących, ale posiadających kontynuatorów – według najwyżej notowanego czasopisma, będącego kontynuatorem.
5. Oceny dokonuje się na podstawie sumarycznej punktacji, na którą składają się następujące elementy:
 - 5.1. Ogólna charakterystyka w obszarze działalności naukowej (OD).
 - 5.2. Osiągnięcia twórcze w okresie oceny (ON).
 - 5.3. Wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki (MD).
 - 5.4. Kształcenie kadry naukowej (KK).
 - 5.5. Pozostała działalność (PD).
6. Punktacja nie może być postawą rankingu, a jej celem jest jedynie sparametryzowanie granicznych osiągnięć determinujących ocenę negatywną, warunkowo-pozytywną i wyróżniającą.
7. Punktową ocenę za działalność naukową (*N*) oblicza się według wzoru

$$N = \frac{100 \cdot (w_1 OD + w_2 ON + w_3 MD + w_4 KK)}{w_1 + w_2 + w_3 + w_4}$$

przy czym wagi poszczególnych udziałów przyjmują następujące wartości

rodzaj działalności	waga		uwagi
	symbol	wartość	
OD	w_1	10	
ON	w_2	60	
MD	w_3	10	
KK	w_4	20	dla samodzielnych pracowników naukowych
		0	dla pozostałych pracowników

Dokonania z pozostałej działalności (PD), wymienione w §1, 25 Uchwały, mają charakter uzupełniający.

7.1. Udział OD (ogólna charakterystyka w obszarze działalności naukowej) oblicza się następująco

$$w_1 OD = n_{11} + n_{12} + n_{13}$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
sumaryczny IF^a	IF	$n_{11} = \min \left\{ \frac{5 \cdot IF}{100}; 5 \right\}$
sumaryczny IF	IF	$n_{11} = \min \left\{ \frac{5 \cdot IF}{300}; 5 \right\}$
liczba cytowań bez autocytowań	c	$n_{12} = \min \left\{ \frac{3 \cdot c}{1000}; 3 \right\}$
indeks Hirscha	H	$n_{13} = \min \left\{ \frac{2 \cdot H}{20}; 2 \right\}$

^a Liczony z udziałami proporcjonalnymi do odwrotności liczby współautorów.

7.2. Udział ON (osiągnięcia twórcze w okresie oceny) oblicza się następująco

$$w_2 ON = \min \{n_{21} + n_{22} + n_{23} + n_{24} + n_{25}; 60\}$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
współczynnik P , obliczany wg Załącznika 1 do niniejszej Uchwały	P	$n_{21} = \min \left\{ \frac{60 \cdot P}{4}; 60 \right\}$
współczynnik P , obliczany wg Załącznika 1 do niniejszej Uchwały	P	$n_{21} = \min \left\{ \frac{60 \cdot P}{10}; 60 \right\}$
liczba nagród i stypendiów ponaduczelnianych	NGR_1	$n_{22} = 3 \cdot NGR_1$
liczba nagród indyw. Rektora i za prezentację ustną na konferencjach	NGR_2	$n_{23} = 2 \cdot NGR_2$
liczba nagród zespołowych Rektora i za poster na konferencjach	NGR_3	$n_{24} = 1 \cdot NGR_3$
liczba uzyskanych stopni / tytułów naukowych	S	$n_{25} = 5 \cdot S$

7.3. Udział MD (wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki) oblicza się następująco

$$w_3 MD = n_3$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
suma kosztów pośrednich, kosztów aparatury i materiałów realizowanego grantu/ zlecenia/ umowy wg udziałów określonych przez kierownika projektu	K	$n_3 = \min \left\{ \frac{10 \cdot K}{100\,000}, 10 \right\}$

7.4. Udział KK (kształcenie kadry naukowej) oblicza się następująco

$$w_4 KK = \min \{n_{41} + n_{42} + n_{43} + n_{44}; 20\}$$

liczba przewodów doktorskich zakończonych obroną	DR	$n_{41} = 10 \cdot DR$
liczba otwarć przewodów doktorskich	ODR	$n_{42} = 2 \cdot ODR$
Liczba doktorantów, wobec których pracownik spełnia funkcję opiekuna/ promotora w okresie co najmniej 1 roku	OP	$n_{43} = 3 \cdot OP$
Liczba recenzji doktoratów, habilitacji, tytułu i stanowiska profesora	R	$n_{44} = 2 \cdot R$

8. Za wystarczające efekty kształcenia kadry w okresie oceny przyjmuje się jedną rozprawę doktorską zakończoną obroną lub otwarcie dwóch przewodów doktorskich.
9. Poniższa tabela przedstawia kryteria oceny w obszarze działalności naukowej z zastrzeżeniem § I,27 Uchwały.

ocena wyróżniająca	$N \geq 90$
ocena pozytywna	$N \geq 10$
warunkowo pozytywna	$10 > N \geq 5$ lub $P < 0,1$
ocena negatywna	$N < 5$

§ 3. Ocena działalności organizacyjnej.

1. Ocenę działalności organizacyjnej wystawia bezpośredni przełożony pracownika, przy uwzględnieniu elementów wyszczególnionych w § I, 30-32, 34 Uchwały.
2. Rada Wydziału nie określa innych organizacji, o których mowa w § I, 30, 6) Uchwały.
3. Przypadki niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków organizacyjnych zleczanych przez przełożonych, wspomnianych w § I, 34, 3) Uchwały, należy dokumentować na bieżąco w formie notatki służbowej, udostępnianej podwładnemu do wglądu.

§ 4. Ocena pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

1. Oceny pracowników NNA w odniesieniu do podległych sobie pracowników dokonują kierownicy:
 - 1.1. jednostek organizacyjnych administracji wydziałowej;
 - 1.2. wewnętrznych jednostek organizacyjnych w podstawowych jednostkach organizacyjnych w przypadku zatrudniania pracowników NNA;
 - 1.3. bezpośredni przełożeni w przypadku pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach w administracji wydziałowej.
2. Dodatkowe kryteria oceny (tj. poza narzuconymi przez Uchwałę) dla poszczególnych stanowisk, przedstawione są w poniższej Tabeli.

Nr ^a	Kryteria do wyboru	A	B	C	D	Adm	Obs
I. Realizacja obowiązków służbowych							
6	Współpraca z innymi pracownikami w zespole	X	X	X	X	X	X
9	Inicjatywa w usprawnianiu pracy	X	X				
10	Sposób obsługi interesanta wewnętrznego	X	X	X	X	X	
12	Szacunek do miejsca pracy (dbanie o miejsce pracy)	X	X	X	X		X

II. Umiejętności/ postawy							
1	Podejmowanie decyzji (odwaga, łatwość, trafność)	X	X				
2	Komunikacja interpersonalna		X ^b				
3	Zdolności analityczne			X	X		
4	Właściwa organizacja pracy, planowanie	X	X	X	X	X	X
6	Radzenie sobie w sytuacjach stresowych lub pod presją czasu	X	X			X	X
7	Posługiwanie się językiem obcym (jeżeli jest wymagane do wykonywania zadań)	X	X				
8	Umiejętność obsługi urządzeń biurowych i technicznych potrzebnych do wykonywania zadań	X	X	X	X	X	X

^aNumeracja według odpowiedniej tabeli z Uchwały.

^bDla pracowników zajmujących się obsługą pracowni należy wybrać kryterium 2 zamiast 1.

Grupy stanowisk

A. **Starszy specjalista** (nauk-techn, inż-techn, ekon-fin, zastępca kierownika działu lub innej równorzędnej komórki org);

B. **Specjalista** (ds. adm, inż-techn, ekon-fin, specjalista chemik, starszy mistrz);

C. **Starszy lub samodzielny referent** (techn, ekon, adm, fin, samodzielny chemik, samodzielny technolog, mistrz);

D. **Referent** (techn, ekon, adm, fin, chemik, technik chemik, technolog, magazynier).

Adm. **Pracownicy administracji.**

Obs. **Pracownicy obsługi.**

Załącznik 2**Zasady obliczania współczynnika P**

$$P = c_1 \cdot A + c_2 \cdot K + c_3 \cdot Z$$

gdzie:

$$A = \sum_{i=1}^{n_1} (IF_i + 0.6) + 0.1 \cdot n_2;$$

n_1 - liczba publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej ($IF > 0$);

IF - „impact factor” czasopisma;

n_2 - liczba publikacji w czasopismach spoza listy filadelfijskiej ($IF = 0$);

K - autorstwo książek lub rozdziałów w książkach (bez publikacji dydaktycznych: skryptów i

podręczników) liczone wg wzoru: $K = \sum \sqrt{\frac{s}{10}}$, gdzie s - liczba stron książki lub rozdziału;

Z - liczba przyznanych patentów.

Współczynniki c wynoszą: $c_1 = 0.30$; $c_2 = 0.60$; $c_3 = 0.20$

Uwagi:

- (a) Udział w publikacji, książce (lub rozdziale książki) i w patencie liczony jest proporcjonalnie do liczby autorów.
- (a') Udział w publikacji, książce (lub rozdziale książki) i w patencie liczony jest proporcjonalnie do liczby autorów będących pracownikami Wydziału Chemicznego PW wg stanu na określony dzień.
- (b) Liczba stron monografii habilitacyjnej (zawarta w K), dzielona jest przez 2.

Załącznik 3**Dwa sposoby parametryzacji dzieł zbiorowych**

Tradycyjny sposób, uchwalony przez Radę Wydziału kilkanaście lat temu, przyjmował określenie jednakowych udziałów dla WSZYSTKICH współautorów (**stare P**). Jest on stosowany przy podziale dotacji statutowej (w ramach definicji współczynnika *P*). Jest to sposób prosty w zastosowaniu i stanowi (naszym zdaniem) rozsądny kompromis pomiędzy każdorazowym określaniem udziałów zgodnym z rzeczywistym wkładem a przypisywaniem całego artykułu każdemu ze współautorów.

W zeszłym roku, przy okazji przyznawania dodatków KNOW, zastosowano inny sposób obliczania udziałów, w którym uwzględniano jedynie współautorów będących pracownikami Wydziału Chemicznego. W diskutowanym aktualnie systemie oceny pracowników, Komisja ds. Nauki proponuje, żeby udziały w dziełach wieloautorskich obliczać tak samo jak przy dodatkach KNOW (**nowe P**).

Argumenty popierające tę opinię (i kontrargumenty), są następujące:

	argumenty za nowym sposobem obliczania <i>P</i>	kontrargumenty
1.	Udział doktorantów i studentów w dziele jest znikomy jeśli chodzi o wkład intelektualny, ale nakład fizycznej pracy może być bardzo duży, co usprawiedliwia dołączenie do autorów dzieła, ale nie uzasadnia traktowania ich jak pełnoprawnych współautorów.	Skoro jest jednak wystarczający, żeby uznać ich za współautorów, to powinniśmy być konsekwentni. Podnoszone wątpliwości nie dotyczą innych kategorii współautorów (osoby z zewnątrz, emeryci), a oni też zostali wykluczeni w proponowanym sposobie liczenia.
2.	Stary sposób może wpłynąć na celowe usuwanie studentów/ doktorantów z listy autorów.	Jeśli udział w pracy studenta/doktoranta nie jest marginalny, musi być on (ona) uznany (-a) za współautora. Negowanie tego byłoby postępowaniem nieetycznym, a o takie zachowanie nikt nie posądza pracowników Wydziału. Przyjmując jednak taki tok rozumowania, można by analogicznie zarzut postawić nowemu sposobowi liczenia udziałów. A mianowicie taki, że studenci/ doktoranci nie biorący udziału w pracach będą dopisywani do artykułów. Chociażby po to, aby zwiększyć ich szansę na stypendium.
3.	Premiuje współpracę z jednostkami zewnętrznymi	W naszej (tj. kolegium dziekańskiego) opinii, system oceny ma przede wszystkim w miarę możliwości obiektywnie oceniać dokonania pracownika. Trudno uzasadnić, dlaczego Kowalski publikujący w prestiżowym czasopiśmie w towarzystwie dwóch obcych współautorów miałby być trzy razy lepiej oceniany niż Wiśniewski, który opublikował artykuł w tym samym czasopiśmie, miał zbliżony wkład intelektualny, ale miał to nieszczęście, że jego dwaj współautorzy pochodzili z tego samego wydziału.

- | | |
|---|---|
| 4. Stary sposób zniechęca do współpracy, co prowadzi do obniżania poziomu publikacji. | Patrz kontrargument do pkt. 4. |
| 5. Współpraca zewnętrzna często sprowadza się do wzajemnego świadczenia usług, za które „płaci” się współautorstwem. Stąd udział zewnętrznych współpracowników może być intelektualnie niewielki. | To rozumowanie można odwrócić – my także czasami wykonujemy rutynowe badania inspirowane z zewnątrz i zostajemy „dopisani”. Ale w wyniku tego zostanie nam przypisany cały artykuł. Ogólnie widać potrzebę każdorazowego określania indywidualnego wkładu współautorów. Ale jest to niewykonalne i lepszym przybliżeniem jest dzielenie wszystkim po równo, niż preferowanie pewnych grup (tylko pracownicy WCh). |

Załącznik 4

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Andrzeja Marciniaka z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 28.06.2012

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. **Andrzeja Marciniaka** z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący),
- prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak,
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski,

ocenila dorobek naukowy dr. inż. Andrzeja Marciniaka, adiunkta w Zakładzie Chemii Fizycznej Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej oraz omówila jego seminarium, zatytułowane „**Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdziału związków organicznych od węglowodorów alifatycznych**”, które zostało wygłoszone w dniu 12 czerwca 2012 roku.

Komisja przeanalizowała dorobek dr. A. Marciniaka, na który składa się:

- 39 artykułów opublikowanych w czasopismach z listy filadelfijskiej o sumarycznym *IF* wynoszącym 105,8, z tego 32 po uzyskaniu stopnia doktora (w roku 2005).
- Liczba cytowań wynosi **514** wg stanu na koniec maja 2012.

Oceniane prace, w sensie ilościowym, zdecydowanie przewyższają kryteria habilitacyjne, przyjęte przez Radę Wydziału Politechniki Warszawskiej w dniu 27.09.2011. Według powyższych, kandydat powinien zaprezentować co najmniej 15 publikacji z listy filadelfijskiej, o sumarycznym *IF* równym 20 i przy 25 cytowaniach.

Jako główne osiągnięcie naukowe, dr A. Marciniak przedstawił cykl 22 publikacji wydanych w latach 2007-2012, zatytułowany „*Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdziału związków organicznych od węglowodorów alifatycznych*”. Publikacje te posiadają łączny *IF* = 62,9 i dotychczas były cytowane 370 razy. W większości publikacji (13) dominujący udział dr. Marciniaka nie budzi wątpliwości, w pozostałych, sprawa wyjaśni się po przedstawieniu oświadczeń współautorów.

Prace badawcze dr. A. Marciniaka dotyczą właściwości termodynamicznych mieszanin zawierających cieczy jonowe – równowag fazowych i współczynników aktywności w rozcieńczeniu nieskończenie wielkim. Zebrany materiał doświadczalny jest imponujący i jest wykorzystywany przez wiele ośrodków badawczych. Świadczą o tym cytowania, wyjątkowo liczne, szczególnie jeśli uwzględnimy fakt, że dotyczą one prac opublikowanych stosunkowo niedawno. Jeśli weźmie się pod uwagę jedynie parametry sejentometryczne (bibliometryczne), pozytywna ocena dorobku dr. A. Marciniaka nie powinna budzić wątpliwości.

Jednocześnie Komisja czuje się w obowiązku zaznaczyć, że nie znalazła w wynikach zaprezentowanych podczas seminarium prób uogólnienia i zrozumienia obserwowanych właściwości, które miałyby charakter opisu ilościowego. Brakowało postawienia hipotezy badawczej i następnie jej weryfikacji. W ocenie Komisji jest to nieodzowny element dojrzałej pracy naukowej. Jeśli znajduje się on w dorobku Kandydata, uważamy, że powinien być wyeksponowany w komentarzu do przedstawianego cyklu publikacji. Jeśli go nie ma, sugerujemy podjęcie się takiej pracy i jej opublikowanie. Uważamy, że zdecydowanie podniosłoby to wartość tej części dorobku, która przedstawiona została jako „najważniejsze osiągnięcie”.

Zdajemy sobie sprawę, że pewne niejasności mogą wynikać ze sposobu przedstawienia wyników na seminarium wydziałowym.

Przedstawiona opinia wyraża jednomyślny pogląd 4 członków Komisji. Pozostała osoba z jej składu nie uczestniczyła w seminarium dr. A. Marciniaka. Komisja nie jest w stanie wypracować jednoznacznej rekomendacji dla Rady Wydziału, ponieważ próba wyważenia przedstawionych przeciwstawnych argumentów z natury rzeczy jest subiektywna.

Podpisano:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman.....
- prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak.....
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer.....
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński.....
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski.....

Warszawa, dnia 16.06.2014

Dr Andrzej Marciniak złożył poprawiony i uzupełniony wniosek habilitacyjny do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułu, przedstawiając jako swoje najważniejsze osiągnięcie cykl 29 publikacji, zatytułowany „*Termodynamiczne właściwości ciecz jonowych – badania eksperymentalne i możliwości ich wykorzystania*”. W 19 spośród nich dr A. Marciniak jest autorem korespondencyjnym. W stosunku do pierwotnego wniosku (z roku 2012) uległ rozszerzeniu przedstawiany cykl publikacji, dokonano zmiany w tytule oraz w inny sposób zostały rozłożone akcenty w autoreferacie, w którym jednoznacznie uzasadniono prowadzenie badań poszukiwaniem efektywnych układów ekstrakcyjnych. Komisja w znacznej mierze wycofuje swoje zastrzeżenia odnoszące się do pierwotnego wniosku, a związane z brakiem ilościowych uogólnień. W aktualnym cyklu publikacji znalazł się artykuł, będący próbą ilościowego opisu obserwowanych prawidłowości w oparciu o parametry rozpuszczalności.

Biorąc to pod uwagę, oraz doceniając wyjątkowo obszerny ogólny dorobek dr. A. Marciniaka (43 artykuły z listy filadelfijskiej, 1129 niezależnych cytowań i indeks Hirscha 22), Komisja jednogłośnie opowiada się za wyrażeniem zgody na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Andrzeja Marciniaka i proponuje następuje osoby do składu komisji habilitacyjnej

prof. dr. hab. **Jerzego Szydłowskiego** z Wydziału Chemii UW – jako recenzenta,

dr. hab. **Tadeusza Hofmana**, prof. PW jako sekretarza,

prof. dr. hab. **Andrzeja Książczaka** jako członka.

Załącznik 5

Protokół z posiedzenia w dniu 16 czerwca 2014 r. Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Agnieszki Szudarskiej

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Agnieszki Szudarskiej** pt. „**Rola monoakryloilopochodnych wybranych oligohydroksywiązków w odlewaniu żelowym ceramiki zaawansowanej**” odbyła się 16 czerwca 2014 r. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Agnieszka Szudarska zreferowała założenia oraz najważniejsze wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoje opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **prof. dr hab. inż. Jerzy Lis** z Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie oraz **dr hab. inż. Zygmunt Gontarz** z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. Mgr inż. Agnieszka Szudarska ustosunkowała się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez obu recenzentów.

W trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktorantki komentarze i pytania.

Dr hab. inż. prof. PW Marek Gliński zauważył, że w pierwszym etapie syntezy akryloilogalaktozy użyto (według równania) H_2SO_4 i $ZnCl_2$ i poprosił doktorantkę o odpowiedź, czy substancje te były zastosowane jednocześnie, czy też kolejno.

Dr hab. inż. Sławomir Jodzis poprosił o wskazanie najistotniejszej korzyści z zastosowania monoakryloilopochodnych oligohydroksywiązków w odlewaniu żelowym ceramiki.

Dr Szymon Obrębowski z Instytutu Energetyki w Warszawie zapytał, jakie czynniki powodują, że metoda odlewania żelowego nadaje się do precyzyjnego wytwarzania wyrobów ceramicznych oraz poprosił o porównanie tej metody z innymi technikami odlewania.

Prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski zapytał o powody, dla których prowadzone są prace nad orientowaniem krystalitów w spieku ceramicznym, poprosił o wyjaśnienie mechanizmu odpowiedzialnego za porządkowanie krystalitów w polu magnetycznym oraz o wytłumaczenie nieoczywistej zależności lepkości od czasu dla próbek z dodatkiem inicjatora polimeryzacji.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła tok przewodu doktorskiego. Dyskusja objęła także wyjaśnienia, jakie doktorantka udzieliła recenzentom oraz poprawność odpowiedzi na pytania zadane w trakcie obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (9 głosami na 9 obecnych spośród 14 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Agnieszce Szudarskiej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.**

Ponadto Komisja przedyskutowała wnioski obu recenzentów o wyróżnienie rozprawy. Zgodnie stwierdzono, że interdyscyplinarny charakter pracy, badania ważnych problemów naukowych i technologicznych a także ponadprzeciętny wkład pracy i dorobek naukowy uzasadniają takie wyróżnienie. Na wysoką ocenę wpłynęły także bardzo dobre wyniki egzaminów doktorskich oraz wysoki poziom publicznej obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (9 głosami na 9 obecnych spośród 14 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o **wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Agnieszki Szudarskiej**

Przewodniczący Komisji
prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski

Załącznik 6

Protokół z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Anny Kutyla-Olesiuk, odbytego w dniu 23 czerwca 2014 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Anny Kutyla- Olesiuk** pt. „**Elektrochemiczne matryce czujnikowe do rozpoznawania próbek biologicznych**” odbyła się 23 czerwca 2014 r. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. dr hab. inż. Sławomir Podsiadło informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Anna Kutyla- Olesiuk przedstawiła prezentację, w której zreferowała założenia oraz wyniki swojej pracy.

Po prezentacji opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **dr hab. Małgorzata Jakubowska** z Wydziału Inżynierii Materiałowej Akademii Górniczo- Hutniczej w Krakowie i **prof. dr hab. Agata Michalska- Maksymiuk** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego. Mgr inż. Anna Kutyla- Olesiuk ustosunkowała się do uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez recenzentów.

W trakcie obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktorantki komentarze i pytania.

Dr hab. Małgorzata Jakubowska zapytała o możliwości rozpoznawania próbek gazowych przez tzw. „elektroniczny nos”.

Prof. dr hab. Agata Michalska- Maksymiuk poprosiła o porównanie efektywności i selektywności czujników elektrochemicznych.

Prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska spytała o wpływ liczby sensorów i ich selektywności na efektywność działania elektronicznego języka.

Prof. dr hab. inż. Katarzyna Pawlak poprosiła o zdefiniowanie pojęcia obraz chemiczny.

Dr hab. inż. Michał Chudy poprosił o omówienie kryteriów wyboru sensorów do zastosowania w języku elektrochemicznym.

Dr hab. Joanna Cieśla zapytała o sposób przygotowania próbek suszu roślinnego do badań.

Dr Edyta Majer spytała możliwość zastosowania wyników badań w analizie wód i gleb.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym opowiedziała się jednogłośnie (10 głosami na 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Annie Kutyle- Olesiuk stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia.**

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Sławomir Podsiadło

Załącznik 7

Protokół z posiedzenia w dniu 25 czerwca 2014 r. Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Justyny Ostrowskiej

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Justyny Ostrowskiej** pt. „**Związki Boru Jako Modyfikatory Elektrolitów Polimerowych**” odbyła się 25 czerwca 2014 r. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji dr hab. inż. Paweł Parzuchowski informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Justyna Ostrowska zreferowała założenia oraz najważniejsze wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoje opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **prof. dr hab. inż. Krzysztof Pieliowski** z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej oraz **prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek** z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. Mgr inż. Justyna Ostrowska ustosunkowała się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez obu recenzentów.

W trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktorantki komentarze i pytania.

Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki wysoko ocenił potencjał aplikacyjny pracy. Zapytał, czy możliwe jest zbudowanie modelowej baterii w oparciu o opracowane materiały i jej porównanie z obecnie dostępnymi bateriami.

Dr hab. inż. prof. PW Paweł Parzuchowski poprosił o wyjaśnienie sposobu prowadzenia badań kompleksów BF_3 z alkoholami. Zapytał również o inne zastosowania małowcząsteczkowych węglanów, nie związane z pracą doktorską.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła tok przewodu doktorskiego. Dyskusja objęła także wyjaśnienia, jakie doktorantka udzieliła recenzentom oraz poprawność odpowiedzi na pytania zadane w trakcie obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (10 głosami na 10 obecnych spośród 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Justynie Ostrowskiej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.**

Ponadto Komisja przedyskutowała wnioski obu recenzentów o wyróżnienie rozprawy. Zgodnie stwierdzono, że interdyscyplinarny charakter pracy, badania ważnych problemów naukowych i technologicznych, a także ponadprzeciętny wkład pracy i dorobek naukowy uzasadniają takie wyróżnienie. Na wysoką ocenę wpłynęły także bardzo dobre wyniki egzaminów doktorskich oraz wysoki poziom publicznej obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (9 głosami na 10 obecnych spośród 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o **wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr inż. Justyny Ostrowskiej**

Przewodniczący Komisji
dr hab. inż. Paweł Parzuchowski prof. PW

Załącznik 8

Warszawa, 25 czerwca 2014 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 25 czerwca 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Nowe pochodne kwasów boronowych i diboronowych oraz ich związków kompleksowych: otrzymywanie i badania strukturalne”, złożoną przez mgr inż. **Krzysztofa Durkę** w formie spójnego tematycznie cyklu artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych. Mgr inż. Krzysztof Durka jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW i był słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 26 lutego 2013 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia, zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.). Promotorem rozprawy jest dr hab. inż. Sergiusz Luliński. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. Michał Cyrański z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.
2. Prof. dr hab. Jarosław Romański z Wydziału Chemii Uniwersytetu Łódzkiego.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia związków metaloorganicznych” w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)
3. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
4. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz
5. *Recenzent 1*
6. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz
3. Dr hab. inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska
4. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)
5. Prof. dr hab. inż. Janusz Serwatowski
6. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
7. Dr hab. inż. Halina Szatyłowicz
8. Dr hab. inż. Janusz Zachara
9. Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
10. Dr hab. inż. Wanda Ziemkowska
11. *Recenzent 1*
12. *Recenzent 2*

wz. Przewodniczącego Komisji
Dr hab. inż. Michał Fedoryński, prof. PW

Załącznik 9

Warszawa, 25 czerwca 2014 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 25 czerwca 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Otrzymywanie aromatycznych związków dimetalicznych zawierających atom boru i ich zastosowanie w syntezie”, złożoną przez mgr inż. **Pawła Kuracha**. Mgr inż. Paweł Kurach jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW i był słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 27.09.2011 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia, zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (bez nowelizacji). Promotorem rozprawy jest dr hab. inż. Sergiusz Luliński. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

3. Dr hab. inż. Wanda Ziemkowska z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej

4. Prof. dr hab. Janusz Zakrzewski z Wydziału Chemii Uniwersytetu Łódzkiego

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia związków metaloorganicznych” w osobach:

7. Dr hab. inż. Piotr Buchalski (przewodniczący)

8. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)

9. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński

10. *Recenzent 1*

11. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

13. Dr hab. inż. Piotr Buchalski (przewodniczący)

14. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

15. Dr hab. inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska

16. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer

17. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski

18. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński

19. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)

20. Dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas

21. Prof. dr hab. inż. Janusz Serwatowski

22. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński

23. Dr hab. inż. Wanda Ziemkowska

24. *Recenzent 1*

25. *Recenzent 2*

wz. Przewodniczącego Komisji

Dr hab. inż. Michał Fedoryński, prof. PW

Załącznik 10

Warszawa, 25 czerwca 2014 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 25 czerwca 2014 r.

Komisja rozpatrzyła wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii i języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. Anny Kundys. Tytuł pracy: „Biodegradowalne blokowe kopolimery laktydu o strukturze liniowej i gwiazdzistej”. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk, a promotorem pomocniczym dr inż. Andrzej Plichta. Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii w następującym składzie:

1. Dr hab. inż. Paweł Parzuchowski, prof. PW (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
3. Prof. dr hab. Marek Maciejczak

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w następującym składzie:

1. Dr hab. inż. Paweł Parzuchowski, prof. PW (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
3. Mgr Aleksandra Januszewska

wz. Przewodniczącego Komisji
Dr hab. inż. Michał Fedoryński, prof. PW